

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 декабря 2016 г. N 308-ЭС16-16738

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью "Фирма Вариант" на решение Арбитражного суда Ростовской области от 24.02.2016 (судья Новик В.Л.), постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.06.2016 (судьи Ломидзе О.Г., Авдонина О.Г., Малыхина М.Н.) и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.08.2016 (судьи Улько Е.В., Рассказов О.Л., Фелелова И.И.) по делу N А53-1210/2016,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Фирма Вариант" (далее - Общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с требованиями к саморегулируемой организации "Ассоциация "Объединение строителей Южного и Северо-Кавказского округов" (далее - Организация) о признании незаконным решения от 30.10.2015 N 35/15.

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 24.02.2016, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.06.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.08.2016, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить и удовлетворить заявленные требования, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права.

В обоснование доводов жалобы заявитель указывает на то, что ни Градостроительным кодексом Российской Федерации (далее - ГрК РФ), ни Федеральным законом от 01.12.2007 N 315-ФЗ "О саморегулируемых организациях" (далее - Закон о саморегулируемых организациях) не предусмотрено требований о повторной уплате взноса в компенсационный фонд тем же членом в ту же саморегулируемую организацию при повторном вступлении, ранее добровольно покинувшем его.

Общество настаивает, что у Организации отсутствовали основания для отказа в приеме в члены по причине неуплаты компенсационного взноса, так как указанный платеж не является вступительным взносом и не связан с фактом вступления и приема в члены.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход

дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, в 2013 году Общество являлось членом Организации.

На основании указанного членства Обществу выдано свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Общество в соответствии с требованиями закона оплатило взнос в компенсационный фонд.

На основании заявления Общества от 05.11.2014 N 141105 прекращено ее членство в саморегулируемой организации в добровольном порядке, ранее оплаченный взнос в компенсационный фонд Организацией не возвращен.

Общество 26.10.2015 обратилось с заявлением в Организацию о повторном приеме в его члены и выдаче свидетельства о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

Решением правления организации от 30.10.2015, оформленным протоколом N 35/15, Обществу отказано в приеме в члены и выдаче свидетельства с зачетом ранее уплаченного взноса в компенсационный фонд, с указанием на то, что действующим законодательством не предусмотрено освобождение от обязанности по уплате взноса в компенсационный фонд при повторном вступлении в члены саморегулируемой организации.

Названные обстоятельства послужили основанием для обращения Общества в арбитражный суд с указанными требованиями.

В силу части 2 статьи 55.16 ГрК РФ освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взносов ее компенсационный фонд, в том числе за счет его требований к саморегулируемой организации, не допускается. При этом, отсрочка или рассрочка уплаты взноса в компенсационный фонд не предусмотрена.

Свидетельство о допуске к определенному виду или видам работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, согласно части 6 статьи 55.6 ГрК РФ выдается лицу, принятому в члены саморегулируемой организации, исключительно после уплаты взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Согласно пункту 1 статьи 408 Гражданского кодекса Российской Федерации надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Исполнение юридическим лицом и индивидуальным предпринимателем обязанности по уплате взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации прекращает обязательство указанных лиц в части формирования компенсационного фонда саморегулируемой организации при вступлении в соответствующую саморегулируемую организацию.

В соответствии с частью 1.1 статьи 55.7 ГрК РФ в случае добровольного выхода члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации членство в саморегулируемой организации прекращается со дня поступления в саморегулируемую организацию заявления такого члена о добровольном прекращении его членства в этой организации.

Согласно положениям части 4 статьи 55.7 ГрК РФ выход члена из саморегулируемой организации не является основанием для возникновения у индивидуального предпринимателя или юридического лица, вышедших из саморегулируемой организации, права требования к саморегулируемой организации возврата денежных средств, уплаченных в том числе в качестве взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Частью 2 статьи 55.16 ГрК РФ установлен прямой запрет на освобождение члена саморегулируемой организации от обязанности внесения взноса в компенсационный фонд саморегулируемой организации.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, суд отказал в удовлетворении заявленных требований, так как пришел к верному выводу о том, что в случае прекращения членства организации в саморегулируемой организации и при последующем вступлении в эту же саморегулируемую организацию либо при вступлении в другую саморегулируемую организацию, у указанного субъекта предпринимательской деятельности вновь возникают обязанность уплаты соответствующего взноса в компенсационный фонд.

Доводы, приведенные заявителем, были предметом рассмотрения судебных инстанций, не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, способных повлиять на исход дела, которые могли бы служить основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью "Фирма Вариант" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Верховного Суда Российской Федерации

Н.С.ЧУЧУНОВА